



REPUBLIKA E SHQIPËRISË

KUVENDI

RELACION

PËR

PROJEKTLIGJIN

“PËR DISA NDRYSHIME NË LIGJIN Nr. 115/2016 “PËR ORGANET E QEVERISJES SË SISTEMIT TË DREJTËSISË”, TË NDRYSHUAR

I. QËLLIMI I PROJEKTLIGJIT DHE OBJEKTIVAT QË SYNOHEN TË ARRIHEN

Kuvendi i Shqipërisë pas hyrjes në fuqi të ndryshimeve kushtetuese të vitit 2016, ka miratuar ligjin nr.115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, si pjesë të paketës së ligjeve prioritare të reformës në sistemin e drejtësisë.

Ky ligj parashikon parimet dhe rregullat për organizimin dhe funksionimin e institucioneve të sistemit të drejtësisë: Këshilli i Lartë Gjyqësor (KLGJ), Këshilli i Lartë i Prokurorisë (KLP), Inspektori i Lartë i Drejtësisë (ILD), Këshilli i Emërimeve në Drejtësi (KED), Shkolla e Magjistraturës (ShM).

Parashikimet ligjore në këtë ligj janë në funksion të garantimit të pavarësisë, paanësisë dhe llogaridhënies, transparencës dhe efencës me qëllim ndërtimin e një sistemi drejtësie të pavarur, të paanshëm, të përgjegjshëm, të drejtë, profesional, transparent, të besueshëm dhe të orientuar drejt shërbimit ndaj qytetarit.

Reforma në drejtësi është tashmë në vitin e nëntë të zbatimit. Institucionet e sistemit janë në fazën e konsolidimit të arritjeve të tyre. Arritjet e sfidat e organeve të drejtësisë janë evidentuar gjerësisht në një sërë raportesh të Komisionit Evropian¹. Në këto Raporte janë parashtruar një sërë gjetjesh dhe rekomandimesh konkrete për vetë institucionet por edhe për Kuvendin si ligjvënës.

Nëpërmjet këtyre ndryshimeve synohet të arrihen këto objektiva:

¹ Screening Report 2022 *Judiciary and Fundamental Rights*, fq.37

https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/document/download/b83313ef-48c5-4bef-9f00-f5d66509572e_en?filename=AL%20Cluster_1%20Draft%20screening%20report_external%20version.pdf;

Rule of Law Report 2024 https://commission.europa.eu/document/download/0154dce1-5026-45de-8b37-e3d56eff7925_en?filename=59_1_58088_coun_chap_albania_al.pdf;

Rule of Law Report 2025 https://commission.europa.eu/document/download/3732ae59-5ab4-48a6-a3e6-0ef9aa593863_en?filename=2025%20Rule%20of%20La%20Report%20-%20Country%20Chapter%20Albania.pdf

- ✓ Zbatimi i benchmarks (piketave të ndërmjetme) të Komisionit Evropian;
- ✓ Rritjen e besueshmërisë dhe transparencës së procesit të përzgjedhjes së kandidatëve të KLGJ/KLP që vijnë nga trupa e pedagogëve të fakulteteve të drejtësisë dhe të ShM-s, avokatët si dhe shoqëria civile duke parashikuar standarde të verifikimit të pasurisë dhe figurës të harmonizuara me ato të magjistratëve dhe të procesit të vetting-ut;
- ✓ Përmirësimin e kuadrit ligjor në lidhje me funksionalitetin e ILD me qëllim përmbushjen e kompetencave kushtetuese dhe ligjore;
- ✓ Rritjen e transparencës së Këshillave në lidhje me publikimin e vendimeve për statusin e magjistratëve dhe nëpunësve civil gjyqësor nëpërmjet aplikimit të standardeve të harmonizuara me legjislacionin për mbrojtjen e të dhënave personale;
- ✓ Forcimin e besimit të publikut në sistem nëpërmjet forcimit të mekanizmave llogaridhënës, të meritokracisë dhe transparencës për stafin akademik të Shkollës së Magjistraturës.
- ✓ Përmirësimin e sistemit të konkurrimit dhe formimit fillestar për këshilltarët dhe ndihmësit ligjor në gjykata dhe prokurori;

II. PROCESI KONSULTATIV NË HARTIMIN E KËTIJ PROJEKTLIGJI

Propozimi fillestar për ndërmarrjen e nismës ligjore për ndryshimin e ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar vjen si nevojë e adresimit të problematikave të lindura gjatë zbatimit të këtij ligji si dhe rekomandimeve të Raportit Screening dhe atij për Shtetin e së Drejtës.

Konkretisht, problematikat u raportuan në Komisionin e Çështjeve Ligjore dhe të Drejtave të Njeriut gjatë raportimit vjetor të institucioneve në periudhën Maj/Qershor 2022/2023/2024 në zbatim të detyrimeve ligjore, si dhe në tryezat që u organizuan përpara miratimit të hartës së re gjyqësore.

Komisioni ngriti një grup pune të përbërë nga 5 deputetë, përkatësisht 3 të mazhorancës parlamentare dhe 2 të opozitës parlamentare: Klotilda Bushka Ferhati, Toni Gogu, Klevis Xhoxhi dhe Dhurata Tyli, Gazmend Bardhi. Me vendimin nr.38/2023 të Byrosë së Kuvendit caktoi 5 ekspertë ligjorë që do të asistonin nënkomisionin e krijuar për këto ndryshime ligjore.

Në vijim të takimeve koordinuese me përfaqësues të të gjithë institucioneve të drejtësisë që preken nga këto ndryshime ligjore, çdo institucion paraqiti me shkrim propozimet për shtesa dhe ndryshime në ligjin përkatës. Kërkesat e parashtruara nga institucionet iu nënshtruan diskutimeve të mëtejshme të thelluara duke adresuar dhe analizuar çdo kërkesë midis anëtarëve të nënkomisionit, ekspertëve të caktuar dhe përfaqësuesve të institucionit. Në total janë organizuar 10 takime gjatë periudhës Tetor 2022-Shkurt 2023 në të cilat kanë qënë prezent edhe përfaqësues të misioneve ndërkombëtare që asistojnë zbatimin e reformës në drejtësi si Delegacioni i Bashkimit Evropian dhe OPDAT.

Në përmbyllje të këtyre takimeve, si dhe në zbatim të detyrave të caktuara nga nënkomisioni, ekspertët hartuar projektligjet përkatëse. Projektligjet, pasi u diskutuan me anëtarët e nënkomisionit, iu dërguan për opinion partnerëve ndërkombëtar. Pas marrjes së komenteve me shkrim nga Delegacioni i Bashkimit Evropian dhe OPDAT, në Shtator 2023, ekspertët përgatitën draftet e rishikuara që reflektonin sugjerimet e dhëna. Mbi këto drafte, partnerët ndërkombëtar, paraqitën komente të tjera që lidheshin me gjetjet e Raportit Screening si dhe atij për Shtetin e së Drejtës. Për sa më sipër, draftet iu nënshtruan sërish rishikimit me qëllimin reflektimin e këtyre sugjerimeve/komenteve.

Gjithashtu, këto drafte reflektojnë edhe sugjerimet e paraqitura nga ana e Shkollës së Magjistraturës.

Draftet u rishikuan në frymën e piketave të ndërmjetme të dakortësuara me BE-në dhe në bazë të komenteve të ardhura nga shërbimet e Komisionit Evropian (KE), gjatë periudhës Korrik-Tetor 2025 janë rishikuar nga ekspertë vendas dhe ekspertë ndërkombëtarë, të asistencës teknike të financuar nga BE, në reflektim të komenteve të KE. Këto propozime sillen si nisëm ligjore pranë Kuvendit të RSH dhe më pas do të trajtohen në përputhje me Rregulloren e Kuvendit.

III. PËRMBLEDHJE SHPJEGUESE E PËRMBAJTJES SË PROJEKTLIGJIT

Neni 1

Shtimi i nenit 1/1 lidhur me dhënien e përkufizimeve për termat “Pasuri”, “Person i lidhur”, “Persona të tjerë të lidhur”, “Person i përfshirë në krimin e organizuar” dhe “Të ardhura të ligjshme” janë të ndërlidhura me trupëzimin e normave dhe praktikave të mira të procesit të rivlerësimit kalimtar (‘vettingut’) të gjyqtarëve dhe prokurorëve në procesin e përzgjedhjes së anëtarëve jomagjistratë të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë, sipas kërkesave për përmbushjen e piketave të ndërmjetme.

Neni 2

Ndryshimet në nenin 19, pika 3 ku shtohet gërma ç/1) me këtë përmbajtje: “*ç/1) të kenë integritet të lartë moral dhe përgatitje të lartë profesionale*” adresojë një boshllëk ligjor në lidhje me verifikimin e integritetit moral dhe garanton zbatimin e standardeve të njëjta të verifikimit për të gjithë kategoritë e prurjeve për KLGJ. Sa më sipër është evidentuar edhe në Raportin Screening dhe atë për Shtetin e së Drejtës. Në këtë mënyrë sigurohet reflektim i kriterit kushtetues në nenin 147 (3) të Kushtetues që parashikon se anëtarët jomagjistrat në KLGJ përzgjidhen nga radhët e juristëve “*...me integritet të lartë moral dhe profesional*”.

Verifikimi i integritetit moral si kriter përzgjedhjes është një element thelbësor i procesit të përzgjedhjes dhe përfshin verifikime në institucione të ndryshme në lidhje me figurën dhe pasurinë. Për shembull, verifikimi i pasurisë së kandidatëve nga ILDKPI si institucion i specializuar nuk ka gjetur zbatim gjatë përzgjedhjes së kandidaturave të paraqitura nga avokatët në procedurat e kryera që nga miratimi i reformës në vitin 2016 dhe është evidentuar

si një mangësi nga partnerët ndërkombëtare. Formulimi i sugjeruar hap rrugën për verifikim tërësor të kriterit të integritetit të lartë moral duke përfshirë aspekte të pasurisë dhe figurës së kandidatit. Ky kriter është përfshirë edhe në prurjet që vijnë nga radhët e pedagogëve dhe shoqërisë civile.

Neni 3

Ndryshimi në fjalinë e parë të pikës 1 të nenit 20 siguron që procesi për shpalljen e vendeve vakante dhe thirrjen për paraqitjen e shprehjeve të interesit nga avokatët që plotësojnë kriteret e parashikuara në nenin 19 të ligjit, të fillojë 10 muaj para datës së mbarimit të mandatit të anëtarëve avokatë të Këshillit të Lartë Gjyqësor në detyrë, në mënyrë që të sigurohet koha e duhur për përfundimin e të tërë proceseve të verifikimit të figurës dhe aseteve të kandidatëve si dhe tërë proceset e tjera për përzgjedhjen e anëtarëve jomagjistratë të Këshillit.

Neni 4

Ndryshimet në nenin 21 rregullojnë boshllëkun ligjor që lidhet me verifikimin e integritetit të kandidatëve që vijnë nga radhët e avokatisë. Sipas kuadrit ligjor në fuqi, kandidatët nuk i nënshtrohen kontrollit të plotë të pasurisë sipas kërkesave të ligjit “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të zgjedhurve dhe disa nëpunësve publikë”. Tashmë, kandidatët brenda 15 ditëve nga shprehja e interesit do të duhet të plotësojnë formularin për deklaratën e pasurisë dhe interesave private për kontrollin e pasurive të kandidatëve për pozicione të ndryshme në Institucionet e Drejtësisë, në përputhje me nenin 5 pika 1 të ligjit “Për deklarimin të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë” pranë Inspektoratit të Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave (pika 4).

Pjesë e kontrollit të integritetit është edhe plotësimi i formularit të vetëdeklarimit të kontrollit të figurës të Autoritetit Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar (ish- Drejtorisë së Sigurimit të Informacionit të Klasifikuar) sipas kërkesave të ligjit për informacionin e klasifikuar (pika 7).

Autoriteti (ish DSIK) ka krijuar eksperiencë nëpërmjet verifikimeve për magjistratët në kuadër të procesit të vetting dhe formulari i përdorur në atë kontekst mund të shërbejë edhe për këtë lloj verifikimi. Të dy këto kushte, sigurojnë një vlerësim më tërësor të integritetit të kandidatit, duke rritur kështu besimin e publikut tek procesi i verifikimit të tyre. Për rrjedhojë, pjesë e verifikimit tërësor të integritetit moral do të jenë edhe gjetjet/konstatimet e ILDKPI bazuar në deklarin e pasurisë dhe interesave private, si dhe gjetjet/konstatimet e Autoritetit, ku parashikohet se këto institucione hartojnë brenda 30 ditëve nga dorëzimi i dokumentacionit raportin përkatës për subjektin, dhe e përcjellin pranë Komisionit të Pavarur *Ad Hoc* sa më shpejt të jetë e mundur, jo më vonë se 7 ditë nga dita e përfundimit të raportit.

Neni 5

Ndryshimet e propozuara në nenin 22, nëpërmjet shtimit të pikave 6 dhe 7, synojnë parashikimin se institucioni i Avokatit të Popullit, gjatë procesit të shqyrtimit të shprehjes së interesit mbledh të dhëna për çdo person të interesuar informacion nga Prokuroria e

Përgjithshme, gjykata, administrata tatimore, autoritetet doganore, Prokuroria e Posaçme, Byroja Kombëtare e Hetimit, Agjencia e Inteligjencës Financiare, Autoriteti për Informimin mbi Dokumentet e ish – Sigurimit të Shtetit, si dhe çdo autoritet disiplinor dhe person fizik ose juridik që kanë të dhëna të vlefshme për qëllime verifikimi. Gjithashtu, parashikohet se çdo institucion publik ose person fizik ose juridik duhet të plotësojë kërkesat e Avokatit të Popullit për informacion, dokumente ose materiale të tjera, përveç rasteve kur përcaktohet ndryshe me ligj, brenda afateve të arsyeshme të përcaktuara nga Avokati i Popullit në kërkesat e tij.

Neni 6

Ndryshimet në nenin 31, sipas të cilave pas pikës 2 shtohet pika 2/1 dhe 2/2 janë në të njëjtën linjë me ndryshimet në nenet 19 dhe 21 si më sipër. Pika 2/1 pasqyron parashikimin e gjendur në pikën 4 të nenit 32 (*Verifikimi i pasurisë dhe figurës*) të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, lidhur me vlerësimin e raporteve të paraqitura nga institucionet sipas pikave 6 dhe 8 të nenit 21 nga ana e Komisionit të pavarur *Ad Hoc*, i cili çmon sipas bindjes së tij se cilat fakte konsiderohen të provuara bazuar në vlerësimin e hollësishëm të raporteve dhe në rezultatin tërësor të hetimit administrativ.

Riformulimi i pikës 3 parashikon se brenda 15 ditëve nga marrja e kërkesës, çdo organ publik është i detyruar të bashkëpunojë me Komisionin e Pavarur *Ad Hoc* për dorëzimin, aksesin dhe verifikimin e të dhënave, fakteve ose rrethanave. Mosbashkëpunimi ose refuzimi për të bashkëpunuar, shkatërrimi i të dhënave, vonesat gjatë procesit të verifikimit përbëjnë shkelje disiplinore. Paralelisht, pika 4 e riformuluar parashikon rastet kur Komisioni i Pavarur *Ad Hoc* vendos që kandidati të mos kalojë verifikimin e pasurisë dhe figurës, duke pasqyruar parashikimin e gjendur në pikën 4/1 të nenit 32 të ligjit nr. 96/2016.

Shtimi i pikës 7 lidhur me faktin se në ushtrimin e veprimtarisë Komisioni i Pavarur *Ad Hoc* respekton legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale në rastet kur mbledh, përpunon, administron dhe ruan të dhëna personale, vjen në përputhje me ligjin e ri për mbrojtjen e të dhënave personale.

Neni 7

Formulimet e parashikuara për ndryshime në nenin 35 kanë si qëllim që të kodifikohet hapësira e verifikimit të Sekretarit të Përgjithshëm si dhe gama e institucioneve që mund të kërkohet informacion për kriterin e integriteti moral ashtu edhe atë profesional. Ndaj në pikën 1 të nenit 35 propozohet saktësimi i përmbajtjes së dosjes së çdo kandidati, duke përfshirë dhe dokumentacioni i administruar gjatë procesit të vlerësimit, shoqëruar me inventarin e plotë.

Me qëllim plotësimin e kushteve kushtetuese dhe ligjore, si dhe të kriterëve profesionale e morale, pika 3 riformulohet duke parashikuar se nëse dokumentacioni i kandidatit ose i institucioneve nuk është i plotë për të vlerësuar plotësimin e këtyre kushteve e kriterëve, Sekretari i Përgjithshëm i kërkon kandidatit ose institucioneve që brenda 30 ditëve të bëjnë plotësimin e dokumentacionit ose paraqitjen e dokumenteve shtesë. Njoftimi për plotësimin e dokumentacionit ose paraqitjen e dokumentacionit shtesë i dërgohet kandidatit në adresën elektronike të deklaruar. Sekretari i Përgjithshëm njofton menjëherë institucionet nga momenti

i konstatimit të mangësive në dokumentacion. Në pikën 4 përditësohet afati në mënyrë që të jetë i harmonizuar me pikën 3 të riformuluar.

Riformulimi i pikës 8 parashikon që Sekretari i Përgjithshëm, në përfundim të procedurës së vlerësimit, të hartojë listën me emrat e kandidatëve që plotësojnë kushtet e parashikuara nga Kushtetuta dhe ky ligj, si dhe listën e kandidatëve të përjashtuar që përmban emrat e tyre dhe analizën në mënyrë të mirëarsyetuar për shkaqet e përjashtimit.

Riformulimi i pikës 8 parashikon se përveç se kandidatët e përjashtuar njoftohen me shkrim, në mënyrë individuale dhe të arsyetuar për përjashtimin në adresën e tyre elektronike të deklaruar, Sekretari i Përgjithshëm nëse konstaton se ka mospërputhje të dukshme të rezultateve të raportit i vlerësimit me dokumentacionin e depozituar ose administruar ose janë kualifikuar persona në kundërshtim me kriteret e këtij ligji, duhet të informojë kryetarin e komisionit parlamentar përgjegjës për monitorimin e organeve të pavarura.

Neni 8

Ndryshimet në nenin 36 në pikën 2 nëpërmjet të cilave shtohet shkronja ç/1) me këtë përmbajtje: “ç) *të kenë integritet të lartë moral dhe përgatitje të lartë profesionale*”, janë në frymën e ndryshimeve në nenin 19, pika 3 të Ligjit 115/2016. Përfshirja e këtij kriteri *edhe* për prurjet nga radhët e pedagogëve të fakulteteve të drejtësisë dhe të Shkollës së Magjistraturës, synon të adresojë një boshllëk ligjor² në lidhje me verifikimin e integritetit moral dhe garanton zbatimin e standardeve të njëjta të verifikimit për të gjithë kategoritë e prurjeve. Propozimi është në përputhje edhe me nenet 147, pika 3 dhe 149, pika 3 të Kushtetutës që përcaktojnë se: “...Anëtarët jogjyqtarë përzgjidhen nga radhët e juristëve ...me integritet të lartë moral dhe profesional...”. Për shembull, verifikimi i pasurisë së kandidatëve nga ILDKPI si institucion i specializuar nuk ka gjetur zbatim gjatë përzgjedhjes së kandidaturave të paraqitura nga trupa e pedagogëve në procedurat e kryera që nga miratimi i reformës në vitin 2016 dhe është evidentuar si një mangësi nga partnerët ndërkombëtare. Formulimi i sugjeruar hap rrugën për verifikim tërësor të kriterit të integritetit të lartë moral duke përfshirë aspekte të pasurisë dhe figurës së kandidatit.

Neni 9

Ndryshimi në fjalinë e parë të pikës 1 të nenit 37 siguron që procesi për shpalljen e vendeve vakante dhe thirrjen për paraqitjen e shprehjeve të interesit nga personeli akademik i IAL dhe nga pedagogët e Shkollës së Magjistraturës që plotësojnë kriteret e parashikuara në nenin 36, pika 2, të ligjit, të fillojë 10 muaj para datës së mbarimit të mandatit të anëtarëve akademikë të Këshillit të Lartë Gjyqësor në detyrë, në mënyrë që të sigurohet koha e duhur për përfundimin e të tërë proceseve të verifikimit të figurës dhe aseteve të kandidatëve si dhe tërë proceset e tjera për përzgjedhjen e anëtarëve jomagjistratë të Këshillit.

² Evidentuar në Raportin Screening dhe atë për Shtetin e së Drejtës

Neni 10

Ndryshimet në nenin 39 rregullojnë boshllëkun ligjor që lidhet me verifikimin e integritetit të kandidatëve që vijnë nga radhët e pedagogëve të fakulteteve të drejtësisë dhe të Shkollës së Magjistraturës. Formulimi është i njëjtë me ndryshimet që sugjerohen të përfshihen në nenin 21 të Ligjit 115/2016. Tashmë edhe kandidatët që vijnë nga këto radhë brenda 15 ditëve nga shprehja e interesit do të duhet të plotësojnë dhe t'i nënshtrohen kontrollit të plotë të pasurisë sipas kërkesave të ligjit "Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të zgjedhurve dhe disa nëpunësve publikë". Më tej, ata kanë detyrim të plotësojnë edhe formularin e vetëdeklarimit të kontrollit të figurës të Autoritetit Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar sipas kërkesave të të ligjit për informacionin e klasifikuar. Për rrjedhojë, pjesë e verifikimit tërësor të integritetit moral do të jenë edhe gjetjet/konstatimet e ILDKPI bazuar në deklarimin e pasurisë dhe interesave private, si dhe gjetjet/konstatimet e Autoritetit, ku parashikohet se këto institucione hartojnë brenda 30 ditëve nga dorëzimi i dokumentacionit raportin përkatës për subjektin, dhe e përcjellin sipas rastit pranë Dekanit të fakultetit të drejtësisë ose Drejtorit të Shkollës së Magjistraturës sa më shpejt të jetë e mundur, jo më vonë se 7 ditë nga dita e përfundimit të raportit.

Neni 11

Ndryshimet në nenin 40 janë në të njëjtën linjë me ndryshimet që propozohen në nenin 36 dhe 39 të ligjit. Me qëllim verifikimin e plotësisë të kriterëve ligjore, pika 1 e riformuluar e nenit 40 parashikon se Dekani i fakultetit të drejtësisë, brenda 15 ditëve nga dorëzimi i shprehjeve të interesit dhe dokumentacionit shoqërues, mbledh të dhëna për çdo person të interesuar informacion nga Prokuroria e Përgjithshme, gjykata, administrata tatimore, autoritetet doganore, Prokuroria e Posaçme, Byroja Kombëtare e Hetimit, Agjencia e Inteligjencës Financiare, Autoriteti për Informimin mbi Dokumentet e ish – Sigurimit të Shtetit, si dhe çdo autoritet disiplinor dhe person fizik ose juridik që kanë të dhëna të vlefshme për qëllime verifikimi. Paralelisht, pika 1/1 e shtuar fuqizon parashikimet e pikës 1 duke parashikuar se Dekanati i fakultetit të drejtësisë ka të drejtë të kërkojë akses të plotë në të dhënat që i nevojiten për procesin e verifikimit dhe vlerësimit, duke përfshirë dokumente të shkruara, elektronike, regjistra publikë, si dhe çdo të dhënë tjetër të ligjshme që mbahet dhe përpunohet nga institucionet publike, personat fizikë dhe juridikë që ushtrojnë funksione publike sipas legjislacionit në fuqi.

Pika 1/2 që propozohet të shtohet pasqyron parashikimin e gjendur në pikën 4 të nenit 32 (*Verifikimi i pasurisë dhe figurës*) të ligjit nr. 96/2016, i ndryshuar, lidhur me vlerësimin e raporteve të paraqitura nga institucionet sipas pikave 6 dhe 8 të nenit 39 nga ana e Dekanatit të fakultetit të drejtësisë, i cili çmon sipas bindjes së tij se cilat fakte konsiderohen të provuara bazuar në vlerësimin e hollësishëm të raporteve dhe në rezultatin tërësor të hetimit administrativ.

Pika 1/3 që propozohet të shtohet parashikon se brenda 30 ditëve nga marrja e kërkesës, çdo institucion publik dhe personat fizikë e juridikë është i detyruar të bashkëpunojë me dekanatin e fakultetit të drejtësisë për dorëzimin, aksesin dhe verifikimin e të dhënave, fakteve ose

rrethanave. Mosbashkëpunimi ose refuzimi për të bashkëpunuar, shkatërrimi i të dhënave, vonesat gjatë procesit të verifikimit përbëjnë shkelje disiplinore.

Riformulimi i pikës 2 qartëson procedurat duke sanksionuar se brenda 30 ditëve nga mbledhja e dokumentacionit nga institucionet publike ose personat fizikë dhe juridikë, dekanati i fakultetit të drejtësisë mblidhet në një mbledhje të posaçme për të verifikuar plotësimin e kushteve ligjore nga kandidatët. Verifikimi i plotësimit të kushteve ligjore dhe i mbështetjes është çështja e vetme në rendin e ditës së mbledhjes së njësive. Mosverifikimi i saktë i plotësimit të kushteve ligjore përbën shkelje disiplinore për anëtarët e dekanatit të fakultetit të drejtësisë.

Paralelisht, me qëllim mirëorganizimin e procedurave të ngarkuara Dekanit të fakultetit të drejtësisë, fjalia e dytë e pikës 5 parashikon se në rastin e kandidimit të drejtuesit të dekanatit detyrat e tij kryhen prej një nga zëvendësdekanët e Fakultetit të Drejtësisë ose pedagogu më i vjetër në detyrë i Fakultetit.

Pika 4/1 e shtuar parashikon rastet kur Dekanati i fakultetit të drejtësisë vendos që kandidati të mos kalojë verifikimin e pasurisë dhe figurës, duke pasqyruar parashikimin e gjendur në pikën 4/1 të nenit 32 të ligjit nr. 96/2016.

Shtimi i pikës 6/1 lidhur me faktin se në ushtrimin e veprimtarisë Dekanati i Fakultetit të Drejtësisë e Këshilli Pedagogjik i Shkollës së Magjistraturës respekton legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale në rastet kur mbledh, përpunon, administron dhe ruan të dhëna personale, vjen në përputhje me ligjin e ri për mbrojtjen e të dhënave personale.

Neni 12

Ndryshimi i nenit 53 nëpërmjet shtimit të pikës 1/1 parashikon se Sekretari i Përgjithshëm nëse konstaton se ka mospërputhje të dukshme të rezultateve të raportit i vlerësimit me dokumentacionin e depozituar ose administruar ose janë kualifikuar persona në kundërshtim me kriteret e këtij ligji, i propozon rektorit të IAL-ve fillimin e procedimit disiplinor për anëtarët e dekanatit të fakultetit të drejtësisë. Ky propozim vjen në sintoni me pikën 2 të riformuluar të nenit 40 të ligjit.

Neni 13

Ndryshimi në fjalinë e parë të pikës 1 të nenit 55 siguron që procesi për shpalljen e vendeve vakante dhe thirrjen për paraqitjen e shprehjeve të interesit nga anëtarët e shoqërisë civile, të fillojë 10 muaj para datës së mbarimit të mandatit të anëtarëve nga shoqëria civile të Këshillit të Lartë Gjyqësor në detyrë, në mënyrë që të sigurohet koha e duhur për përfundimin e të tërë proceseve të verifikimit të figurës dhe aseteve të kandidatëve si dhe tërë proceset e tjera për përzgjedhjen e anëtarëve jomagjistratë të Këshillit.

Neni 14

Në mënyrë të ngjashme me sugjerimet për ndryshim në nenet 21 dhe 39 (si më sipër), edhe ndryshimet në nenin 56 kanë të njëjtin synim. Për rrjedhojë edhe për kandidatët që vijnë nga shoqëria civile do të zbatohet të njëjtat kushte për verifikimin e kriterit të “integritetit të lartë moral”. Kandidatët nga radhët e shoqërisë civile do të duhet të plotësojnë brenda 15 ditëve nga

shprehja e interesit formularin e vetëdeklarimit të interesave private për kandidatët për pozicione të ndryshme në institucionet e drejtësisë pranë ILDKPKI sipas kërkesave të ligjit “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe disa nëpunësve publikë si dhe formularin e vetëdeklarimit të kontrollit të figurës të Autoritetit Kombëtar për Sigurinë e Informacionit të Klasifikuar sipas kërkesave të ligjit për informacionin e klasifikuar. Për rrjedhojë, pjesë e verifikimit tërësor të integritetit moral do të jenë edhe gjetjet/konstatimet e ILDKPI bazuar në deklarin e pasurisë dhe interesave private, si dhe gjetjet/konstatimet e Autoritetit, ku parashikohet se këto institucione hartojnë brenda 30 ditëve nga dorëzimi i dokumentacionit raportin përkatës për subjektin, dhe e përcjellin pranë Komisionit të shoqërisë civile sa më shpejt të jetë e mundur, jo më vonë se 7 ditë nga dita e përfundimit të raportit.

Në pikën 9 propozohet që afati “10 ditë” të ndryshohet në një afat 30 ditë nga dita e regjistrimit të kandidatëve dhe dokumentacionit për Avokatin e Popullit të marrë në shqyrtim dhe verifikojë përmbushjen e kushteve dhe kriterëve ligjore të çdo kandidature të parashikuara në Kushtetutë dhe në nenin 54 e ligjit, me anë të një procesi të hapur edhe publik, në mënyrë për të harmonizuar dispozitat përkatëse.

Gjithashtu, pas pikës 9 shtohen pikat 9/1 dhe 9/2 që parashikojnë se Avokati i Popullit, brenda 5 ditëve nga dorëzimi i shprehjeve të interesit dhe dokumentacionit shoqëruar, mbledh të dhëna për çdo person të interesuar informacion nga Prokuroria e Përgjithshme, gjykata, administrata tatimore, autoritetet doganore, Prokuroria e Posaçme, Byroja Kombëtare e Hetimit, Agjencia e Inteligjencës Financiare, Autoriteti për Informimin mbi Dokumentet e ish – Sigurimit të Shtetit, si dhe çdo autoritet disiplinor dhe person fizik ose juridik që kanë të dhëna të vlefshme për qëllime verifikimi, si dhe që çdo institucion publik ose person fizik ose juridik duhet të plotësojë kërkesat e Avokatit të Popullit për informacion, dokumente ose materiale të tjera, përveç rasteve kur përcaktohet ndryshe me ligj, brenda afateve të arsyeshme të përcaktuara nga Avokati i Popullit në kërkesat e tij.

Neni 15

Ndryshimet në nenin 57, sipas të cilave pas pikës 1 shtohet pika 1/1, 1/2 dhe 1/3, janë në të njëjtën linjë me ndryshimet në nenin 56 si më sipër. Pika 1/1 pasqyron parashikimin e gjendur në pikën 4 të nenit 32 (*Verifikimi i pasurisë dhe figurës*) të ligjit nr. 96/2016, lidhur me vlerësimin e raporteve të paraqitura nga institucionet sipas pikave 3/3 dhe 3/5 të nenit 56 nga ana e Komisionit të shoqërisë civile, i cili çmon sipas bindjes së tij se cilat fakte konsiderohen të provuara bazuar në vlerësimin e hollësishëm të raporteve dhe në rezultatin tërësor të hetimit administrativ.

Pika 1/2 e shtuar parashikon se Komisioni i shoqërisë civile ka të drejtë të kërkojë akses të plotë në të dhënat që i nevojiten për procesin e verifikimit dhe vlerësimit, duke përfshirë dokumente të shkruara, elektronike, regjistra publikë, si dhe çdo të dhënë tjetër të ligjshme që mbahet dhe përpunohet nga institucionet publike, personat fizikë dhe juridikë që ushtrojnë funksione publike sipas legjislacionit në fuqi. Brenda 30 ditëve nga marrja e kërkesës, çdo organ publik është i detyruar të bashkëpunojë me Komisionin e shoqërisë civile për dorëzimin, aksesin dhe verifikimin e të dhënave, fakteve ose rrethanave. Mosbashkëpunimi ose refuzimi

për të bashkëpunuar, shkatërrimi i të dhënave, vonesat gjatë procesit të verifikimit përbëjnë shkelje disiplinore.

Paralelisht, pika 1/3 e shtuar parashikon rastet kur Komisioni i shoqërisë civile vendos që kandidati të mos kalojë verifikimin e pasurisë dhe figurës, duke pasqyruar parashikimin e gjendur në pikën 4/1 të nenit 32 të ligjit nr. 96/2016.

Shtimi i pikës 7 lidhur me faktin se në ushtrimin e veprimtarisë Komisioni i shoqërisë civile respekton legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale në rastet kur mbledh, përpunon, administron dhe ruan të dhëna personale, vjen në përputhje me ligjin e ri për mbrojtjen e të dhënave personale.

Neni 16

Riformulimi që sugjerohet në nenin 98, pika 2 adreson shqetësime të Këshillave, mediave dhe shoqërisë civile në lidhje me mënyrën e publikimit të anonimizuar të vendimeve të Këshillave. Parashikimi ekzistues e bënte vendimmarrjen jo transparente dhe shkonte përtej parashikimit të legjislacionit për të dhënat personale, si dhe zbatohet në disa raste në mënyrë jo uniforme nga të dy Këshillat. Për rrjedhojë, në rastet kur zbatohet detyrimi për anonimizim, njoftimi për publikun kishte një përmbajtje të pakuptueshme për publikun që nuk i shërbente transparencës në lidhje me aspekte të statusit të magjistratit. Formulimi i propozuar është në linjë me parashikimet ligjore të legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale duke garantuar më shumë transparencë dhe gjurmueshmëri në vendimmarrjen e Këshillave, si dhe duke mbrojtur të dhënat sensitive. Gjithashtu, specifikohet se mbrohen të dhënat e personave të tretë që mund të përmenden në aktet e Këshillave por që nuk janë subjekte të këtij ligji.

Neni 17

Në mënyrë të ngjashme me ndryshimet e propozuara në nenin 19, pika 3 (si më sipër) që zbatohet për KLGJ-në, edhe në nenin 117, në pikën 3 nëpërmjet shtesës së shkronjës ç/1) synojnë të adresojë një boshllëk ligjor në lidhje me verifikimin e integritetit moral dhe garanton zbatimin e standardeve të njëjta të verifikimit për të gjithë kategoritë e prurjeve për KLP-në. Për rrjedhojë vlejnë parashtimet si më sipër në nenin 19, pika 3.

Neni 18

Ndryshimi në fjalinë e parë të pikës 1 të nenit 118 siguron që procesi për shpalljen e vendeve vakante dhe thirrjen për paraqitjen e shprehjeve të interesit nga avokatët që plotësojnë kriteret e parashikuara në nenin 117 të këtij ligj, të fillojë 10 muaj para datës së mbarimit të mandatit të anëtarëve avokatë të Këshillit të Lartë të Prokurorisë në detyrë, në mënyrë që të sigurohet koha e duhur për përfundimin e të tërë proceseve të verifikimit të figurës dhe aseteve të kandidatëve si dhe tërë proceset e tjera për përzgjedhjen e anëtarëve jomagjistratë të Këshillit.

Neni 19

Ndryshimet në nenin 119 replikojë dispozitat e nenit 21 si më sipër. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet si në këtë nen. Nëpërmjet këtij replikimi përfshihen standarde të njëjta verifikimi të kriterit të integritetit të lartë moral për të dy Këshillat (KLGJ dhe KLP).

Neni 20

Ndryshimet në nenin 120 replikojë dispozitat e nenit 22, pikat 6 dhe 7, si më sipër. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet si në këtë nen. Nëpërmjet këtij replikimi përfshihen standarde të njëjta verifikimi të kriterit të integritetit të lartë moral për të dy Këshillat (KLGJ dhe KLP).

Neni 21

Ndryshimet e propozuara në nenin 129 replikojnë parashikimet për KLGJ në nenin 31 si më sipër. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet si në këtë nen. Nëpërmjet këtij replikimi përfshihen standarde të njëjta verifikimi të kriterit të integritetit të lartë moral për të dy Këshillat (KLGJ dhe KLP).

Neni 22

Ndryshimet e propozuara në nenin 134, në pikën 2, nëpërmjet shtesës së gjurmës ç/1) replikojnë parashikimet për KLGJ-në në nenin 36, pika 2 parashtruar më sipër. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet si në këtë nen.

Neni 23

Ndryshimi në fjalinë e parë të pikës 1 të nenit 135 siguron që procesi për shpalljen e vendeve vakante dhe thirrjen për paraqitjen e shprehjeve të interesit nga anëtarët e personelit akademik të IAL dhe nga pedagogët e Shkollës së Magjistraturës që plotësojnë kriteret e parashikuara në nenin 134, pika 2, të fillojë 10 muaj para datës së mbarimit të mandatit të anëtarëve pedagogë të Këshillit të Lartë të Prokurorisë në detyrë, në mënyrë që të sigurohet koha e duhur për përfundimin e të tërë proceseve të verifikimit të figurës dhe aseteve të kandidatëve si dhe tërë proceset e tjera për përzgjedhjen e anëtarëve jomagjistratë të Këshillit.

Neni 24

Ndryshimet e sugjeruara në nenin 137 replikojnë propozimet për ndryshime të nenit 39 si më sipër. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet si në këtë nen.

Neni 25

Ndryshimet e sugjeruara në nenin 138 replikojnë ndryshimet në nenin 40 për anëtarët që përzgjidhen për KLP. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet në këtë nen.

Neni 26

Ndryshimet e sugjeruara në nenin 151 replikojnë ndryshimet në nenin 53 për anëtarët që përzgjidhen për KLP. Për rrjedhojë vlejné parashtrimet në këtë nen.

Neni 27

Ndryshimi në fjalinë e parë të pikës 1 të nenit 153 siguron që procesi për shpalljen e vendeve vakante dhe thirrjen për paraqitjen e shprehjeve të interesit nga anëtarët e shoqërisë civile, të fillojë 10 muaj para datës së mbarimit të mandatit të anëtarëve nga shoqëria civile të Këshillit të Lartë të Prokurorisë në detyrë, në mënyrë që të sigurohet koha e duhur për përfundimin e të tërë proceseve të verifikimit të figurës dhe aseteve të kandidatëve si dhe tërë proceset e tjera për përzgjedhjen e anëtarëve jomagjistratë të Këshillit.

Neni 28

Ndryshimet në nenin 154 replikojnë ndryshimet në nenin 56 si më sipër. Për rrjedhojë vlejnë parashtrimet në këtë nen.

Neni 29

Ndryshimet në nenin 155 replikojnë ndryshimet në nenin 57 si më sipër. Për rrjedhojë vlejnë parashtrimet në këtë nen.

Neni 30

Propozimet për ndryshime në nenin 170, pika 1 lidhen me nevojën për koordinim dhe bashkëpunim midis dy Këshillave dhe organeve të tjera të drejtësisë. Parashikimi që kufizonte takimin në mbledhje të përbashkët të dy Këshillave vetëm në një herë në vit konsiderohej nga partnerët ndërkombëtar me karakter kufizues. Përfshirja e formulimit *“të paktën dy herë në vit ose sa herë konsiderohet e nevojshme”* hap rrugën për koordinim institucional të vazhdueshëm dhe të qëndrueshëm dhe ofron fleksibilitetin e nevojshëm për Këshillat për të vepruar në funksion të dinamikave dhe zhvillimeve në sistem.

Gjithashtu, është përfshirë në pikën 4 edhe mundësia që të marrin pjesë në mbledhjet e përbashkëta edhe Inspektori i Lartë i Drejtësisë dhe Shkolla e Magjistraturës, si dhe jepet mundësia që nëse është e përshtatshme, çdo palë tjetër e interesuar ftohen të marrin pjesë në këto mbledhje të përbashkëta.

Më tej, me qëllim koordinimin e hartimit dhe zbatimit të politikave shtetërore në sektorin e drejtësisë, përfshirë në veçanti hartimin, zbatimin, monitorimin, vlerësimin dhe raportimin mbi:

- strategjitë, mbledhjen dhe analizën e të dhënave statistikore të lidhura me to, që hyjnë në kompetencën e Ministrisë së Drejtësisë, si edhe strategjitë ndërsektoriale;
- udhërrëfyesit, planet e veprimit dhe dokumentet strategjike si dhe mbledhjen dhe analizën e të dhënave statistikore të lidhura me to, që lidhen me procesin e integritetit evropian në sektorin e drejtësisë;
- çështjet që lidhen me marrëdhëniet juridiksionale ndërkombëtare dhe ndihmën e huaj;

Ministri i Drejtësisë thërret mbledhje koordinimi dhe nxjerr akte nënligjore që mundësojnë përmbushjen e detyrimeve të parashikuara në këtë nen, përfshirë modelet, udhëzimet dhe afatet, monitorimin dhe raportimin. Këshilli i Ministrave krijon mekanizma për koordinimin e integruar të politikave shtetërore në sektorin e drejtësisë, nën drejtimin e Ministrit të Drejtësisë. Këto propozime bazohen në praktikën e mira të zhvilluara përmes procesit të negociatave dhe

përbushjes së piketave të ndërmjetme, si dhe procesit të monitorimit të zbatimit të Strategjisë Ndërsëktoriale të Drejtësisë.

Neni 31

Riformulimi që sugjerohet në nenin 190, pika 2 adreson shqetësime të Këshillave, mediave dhe shoqërisë civile në lidhje me mënyrën e publikimit të anonimizuar të vendimeve të Këshillave. Parashikimi ekzistues vendoste kufizime përtej legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale dhe zbatohet në disa raste në mënyrë jo uniforme nga të dy Këshillat, duke ulur ndjeshëm transparencën e institucioneve. Për rrjedhojë, në rastet kur zbatohet detyrimi për anonimizim, njoftimi për publikun kishte një përmbajtje të pakuptueshme për publikun që nuk i shërbente transparencës në lidhje me aspekte të statusit të magjistratit. Formulimi i propozuar është në linjë me parashikimet ligjore të legjislacionit për mbrojtjen e të dhënave personale duke garantuar redaktimin e të dhënave sensitive, por duke lejuar paralelisht transparencë dhe gjurmueshmëri për të dhënat e tjera personale. Njëkohësisht, specifikohet që të dhënat personale të personave të tretë që nuk janë subjekte të ligjit mbrohen sipas legjislacionit në fuqi.

Neni 32

Ndryshimet në nenin 209, në pikën 5, shkronja a) synojnë harmonizimin e kriterëve të emërimit dhe statusin e inspektorëve magjistratë pranë ILD me magjistratët e Gjykatës së Apelit Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar si dhe Prokurorinë e Posaçme. Këto ndryshime janë të ndërlidhura me ndryshimet në nenin 47, pika 2, shkronja b) dhe c) të ligjit nr. 96. Kështu për tu ngritur në detyrë për pozicionin gjyqtar apeli në Gjykatën e Posaçme të Apelit për gjykimin e veprave penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar, magjistrati duhet të ketë ushtruar funksionin jo më pak se 10 vjet si gjyqtar; një parashikim i ngjashëm është edhe për pozicionin e prokurorit në prokurorinë e posaçme (SPAK).

Neni 33

Propozimi për ndryshime në nenin 210 të ligjit, synon të rregullojë trajtimin e ndryshëm financiar të parashikuar për inspektorët magjistratë në krahasim me inspektorët jomagjistratë. Sa më sipër është një shqetësim i ngritur edhe në raportimet në Kuvend të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë. Bazuar në parashikimet e ligjit aktual, inspektorët magjistratë të Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë përfitojnë pagën dhe përfitimet e gjyqtarit të gjykatës së apelit, ndërkohë që inspektorët jomagjistratë të Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë gëzojnë statusin e nëpunësve civilë të kategorisë së lartë drejtuese. E përkthyer në terma financiarë përfitimet financiare në të një gjyqtari në Gjykatën e Apelit të cilit i korrespondon kategoria e pagës G2 sipas nenit 12 të ligjit “Për statusin e gjyqtarit të prokurorit në Republikën e Shqipërisë”. Ndërkohë paga e inspektorit jomagjistrat e cila ekuivalentohet me pagën e një nëpunësi të nivelit të lartë drejtues në administratën publike. Sa më sipër, përbën një skemë të pabarabartë midis inspektorëve jomagjistratë në krahasim me inspektorët magjistratë duke mos garantuar respektimin e parimit i cili është në themel të çdo marrëdhënie punësimi “*trajtim të*

njëjtë për punë të njëjtë”. Ndryshimet e propozuara garantojnë trajtimin e barabartë ‘me pagën dhe përfitimet e gjyqtarit të gjykatës së apelit’ midis këtyre dy kategorive.

Neni 34

Ndryshimet në nenin 211, synojnë të rrisin atraktivitetin në radhët e jomagjistratëve për të punuar inspektorë në ILD. Kështu, në pikën 1, fjalia e parë ndryshohet duke parashikuar se Inspektorët magjistratë komandohen në këtë detyrë nga Këshilli i Lartë Gjyqësor ose Këshilli i Lartë i Prokurorisë për një periudhë 7-vjeçare, me të drejtë riemërimi. Ndërkohë, në pikën 2 parashikohen garanci për inspektorët jomagjistratë (laikët) që kanë punuar me kohë të plotë në sektorin publik, të cilët do gëzojnë të drejtën për t'u rikthyer në vendin e mëparshëm të punës ose, në pamundësi, në një detyrë të barasvlershme me të.

Neni 35

Ndryshimet në nenin 244, pika 4 janë në frymën e parashikimit në nenin 69 të Ligjit nr.97/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë” ku parashikohet Njësia e Shërbimit Ligjor në Prokurorinë e Përgjithshme. Në të njëjtën kohë ky ndryshim synon dhe harmonizimin me nenin 274 të këtij ligji që parashikon qartë detyrimin e Shkollës së Magjistraturës për ofruar formim fillestar jo vetëm për këshilltarin dhe ndihmësin ligjor që punon në gjykatë, por edhe për këshilltarin ligjor që punon në prokurori (Prokurorinë e Përgjithshme dhe Prokurorinë e Posaçme). Në këtë mënyrë garantojen standarde të barabarta në formimin fillestar për këtë kategori nëpunësish që kryejnë funksione pothuajse të njëjta në gjykatë dhe prokurori.

Neni 36

Ndryshimet në nenin 264, synojnë rritjen e integritetit profesional të stafit trajnues të Shkollës së Magjistraturës. Propozimi është në linjë me rekomandimet e Raportit Screening për Shqipërinë³ dhe Raportin për Shtetin e së Drejtës⁴. Në këtë Raport thuhet se: *“fakti që magjistratët që janë shkarkuar nga vetingu nuk ndalohen të jenë pjesë e stafit trajnues të Shkollës, konsiderohet boshllëk ligjor”*⁵. Kështu sipas parashikimit të ri ligjor, në rast se kandidati është larguar nga detyra për shkaqe disiplinore apo ka masë disiplinore në fuqi apo ka qenë subjekt që ka humbur të drejtën për të ushtruar funksione në sistemin e drejtësisë sipas legjislacionit për rivlerësimin kalimtar të prokurorëve dhe gjyqtarëve me vendim të organit kompetent, ai/ajo nuk mund të bëhet pjesë e stafit akademik të Shkollës. Ky parashikim është në linjë me propozimet e paraqitura nga Shkolla e Magjistraturës për të adresuar rekomandimin e lartpërmendur.

Neni 37

Neni 274 i riformuluar synon të saktësojë dhe qartësojë mënyrën e konkurrimit, formimit fillestar dhe vazhdues të kategorive të tjera që aftëson Shkolla: këshilltarëve ligjorë si dhe ndihmësive ligjorë të gjykatave dhe prokurorive. Nga njëra anë saktësohet se kjo kategori

³ Fq.43

⁴ Raporti Shteti i së Drejtës fq.8

⁵ Po aty

nëpunës civil gjyqësor/prokurorial i nënshtrohet një testimi të posaçëm të ndryshëm nga konkurrimi që kryejnë konkurrentët për gjyqtarë dhe prokurorë. Sa më sipër, përbën një qasje tërësisht të re krahasuar me testimet e kryera që prej hyrjes të ligjit nr.115/2016 dhe është në linjë me propozimet e paraqitura nga vetë Shkolla e Magjistraturës. Zbatimi i një qasje të re është i nevojshëm duke patur parasysh profilin e këshilltarëve/ndihmësave si dhe kritereve ligjore që kërkohen për këtë kategori dhe kurrikulën e posaçme që do të hartohet për ata.

Nga ana tjetër, saktësohet që Shkolla ka detyrimin të hartojë dhe zbatojë një program të posaçëm teoriko-praktik që synon të rrisë njohuritë në lëndë të ndryshme të së drejtës si dhe rrisë aftësitë praktike që kërkohen për ushtrimin e këtij funksioni. Kuadri ligjor ekzistues nuk përmban asnjë parashikim ligjor për përmbajtjen e programit të kësaj kategorie dhe për rrjedhojë ata ndjekin të njëjtin program si kandidatët magjistrat. Kjo përjasje ka rezultuar jo efektive kur ata janë emëruar në gjykata. Nisur nga specifikat e punës së kësaj kategorie nëpunësish lipset të hartohet një program i përputhshëm me realitetin e punës së përditshme të tyre. Ky program ka një kohëzgjatje prej 1 viti akademik.

Neni 38

Ky nen parashikon hyrjen në fuqi të projektligjit, në përputhje me rregullin e përgjithshëm të hyrjes së fuqi, konkretisht hyrjen në fuqi 15 ditë pas botimit në Fletoren Zyrtare.

OLSI KOMICI

